



## DECANATO DE LOS JUZGADOS DE MURCIA

### Junta Sectorial de Jueces de 1ª Instancia de Murcia.

ACTA

FECHA: 28 DE FEBRERO  
DE 2020

HORA: 10,00

LUGAR: SALA MULTIUSOS UPAD CIVIL 12

CONVOCANTE	Decano en Funciones de los Jueces de Murcia.
ASISTENTES	<ul style="list-style-type: none"><li>• Teresa Rizo Jiménez, Magistrada del Juzgado de Primera Instancia nº 11.</li><li>• Natalia Martínez Herrero, Magistrada de Refuerzo.</li><li>• Juan Ignacio Martínez Aroca, Magistrado de Refuerzo.</li><li>• Sabina Alcaraz Acosta, Juez Sustituta del Juzgado de Primera Instancia Nº 16</li><li>• Raúl Sanchez Conesa, Magistrado de Refuerzo.</li><li>• María Dolores de las Heras Garcia, Magistrada de Refuerzo.</li><li>• José Enrique Serrano Fernández, Juez Jat.</li><li>• Lorenzo Hernando Bautista, Magistrado Juez Decano en Funciones.</li></ul>
DELEGACIONES	<ul style="list-style-type: none"><li>• Ninguna</li></ul>

Comprobada la existencia del quórum legalmente exigido (artículo 68 del Reglamento 1/2000), se declara por el Decano abierta la sesión de la Junta. Se designa como Secretaria a Teresa Rizo Jimenez, en su condición de coordinadora de los jueces de Primera Instancia.

### Asuntos tratados en la Junta

**ACTA DE JUNTA SECTORIAL DE JUECES DE PRIMERA INSTANCIA DE MURCIA ESPECIALIZADOS EN  
PROCEDIMIENTOS DE NULIDAD DE CONDICIONES GENERALES DE LA CONTRATACIÓN EN PRÉSTAMOS  
CON GARANTÍA INMOBILIARIA EN LOS QUE EL PRESTATARIO SEA PERSONA FÍSICA.**



## **DECANATO DE LOS JUZGADOS DE MURCIA**

En el día y hora de la convocatoria, presidida por el Sr. Decano LORENZO HERNANDO BAUTISTA y con asistencia de: NATALIA MARTINEZ HERRERO, Magistrada-Juez en refuerzo-comisión de servicios en el Juzgado de Primera Instancia número 11; JUAN IGNACIO MARTINEZ AROCA, Magistrado-Juez en refuerzo-comisión de servicios en el Juzgado de Primera Instancia número 16; SABINA ALCARAZ ACOSTA, Juez sustituta del Juzgado de Primera Instancia número 16 de Murcia; TERESA RIZO JIMENEZ, Magistrada-Juez titular del Juzgado de Primera Instancia número 11 de Murcia. Y, a través de delegación de voto: JOSE ENRIQUE SERRANO FERNÁNDEZ, JAT del Tribunal de Justicia de la Región de Murcia adscrito al Juzgado de Primera Instancia número 11; RAUL SANCHEZ CONESA, Magistrado-Juez en refuerzo-comisión de servicios en el Juzgado número 11; MARIA DOLORES DE LAS HERAS GARCÍA, Magistrada-Juez en refuerzo-comisión de servicios en el Juzgado de Primera Instancia número 16; se constituye la Junta Sectorial de Jueces de Primera Instancia especializados en procedimientos de nulidad de condiciones generales de la contratación en préstamos con garantía inmobiliaria en los que el prestatario sea persona física y de acuerdo con el orden establecido se pasa a tratar sobre el orden del día que tenía el siguiente objeto:

### **UNIFICACION DE CRITERIOS**

#### **A) CRITERIOS EN MATERIA DE TASACIÓN DE COSTAS**

##### **Planteamiento:**

En los litigios sobre condiciones generales de la contratación en préstamos hipotecarios cuyo conocimiento tienen atribuidos, desde hace casi tres años, los juzgados especializados de ámbito provincial, la cuestión relativa a las costas procesales ha venido a asumir un papel preponderante en la estrategia de defensa tanto de la parte actora como de la parte demandada.

Ello hasta el punto de que, de forma cada vez más frecuente y con tendencia que se incrementa exponencialmente, el protagonismo de las costas procesales y de su tasación relega a un inmerecido segundo plano el verdadero interés del litigio y de su resultado directo para los litigantes, tanto para el consumidor como para la entidad bancaria.

Esta litigación "en masa", aun cuando no fuera un fenómeno desconocido hasta ahora, sí ha alcanzado en esta materia unas cotas indiscutiblemente especiales, lo que hace inevitable abordar la reflexión sobre el impacto que la misma produce. Ya no sólo en lo que respecta al coste económico para una y otra parte sino también en la incidencia que este fenómeno está causando en la Administración de Justicia. Primero, en relación con el ya endémico problema de la carga de trabajo y, por tanto, en las serias dificultades de hacer frente a la saturación de asuntos con el riesgo de merma en la calidad de las resoluciones judiciales. Y, segundo, en lo que respecta al consumo de recursos públicos de carácter extraordinario que se están destinando a dotar de medios personales y materiales a estos juzgados especializados.

En base a lo expuesto, esta Junta de Jueces Especializados entiende necesaria la fijación de unos CRITERIOS UNIFICADOS en lo que respecta a la tasación de costas procesales con el fin de dar una respuesta específica adecuada a las especialidades y particularidades de estos litigios teniendo en cuenta las circunstancias anteriormente referidas.

Los principios que inspiran estos criterios, de aplicación para el caso de impugnación de la tasación de costas procesales, son:



## DECANATO DE LOS JUZGADOS DE MURCIA

a) Tras varios años de desarrollo de la jurisprudencia tanto del Tribunal Supremo como del TJUE y, en concreto, tras el dictado de repetidas sentencias del Pleno del Tribunal Supremo sobre las cláusulas más típicas o con mayor incidencia sobre la posición jurídica o económica del consumidor en el contrato de préstamo hipotecario, se está en disposición de considerar que queda poco ámbito o espacio para la discusión en lo que respecta a las cláusulas de GASTOS, VENCIMIENTO ANTICIPADO, MORA, COMISIÓN DE POSICIONES DEUDORAS, COMISIÓN DE APERTURA Y CLÁUSULA SUELO.

**La complejidad de estos asuntos ha quedado significativamente reducida.**

b) Por tanto, **la cuantía del procedimiento, cuando se ejercitan acciones meramente declarativas (sin efecto restitutorio o indemnizatorio) no debe ser el elemento o factor principal en la tasación de las costas procesales en esta materia**, en concreto, en lo que respecta a la determinación de honorarios del Letrado en tanto que, para los Procuradores, rige el Arancel.

Como viene resolviendo el Tribunal Supremo desde el año 2011, en la tasación de honorarios de Letrado debe **valorarse el trabajo efectivamente realizado, el grado de complejidad del asunto y la dedicación requerida** (autos de 22 de febrero de 2017, 15 de marzo de 2017, 27 de abril de 2017, entre otros).

En este caso, las demandas y contestaciones a la demanda adoptan una forma estereotipada y repetitiva con argumentos que, en su amplia mayoría, ya están resueltos de forma pacífica por nuestro Alto Tribunal.

c) En contrapartida, cuando junto con la/s acción/es de nulidad, se ejercita acción indemnizatoria y/o se cuantifica el efecto restitutorio y, **por aplicación del art. 252.2ª de la LEC, la cuantía del procedimiento resulte del valor de la acción cuyo importe es líquido, tampoco la cuantía del procedimiento puede ser el criterio o elemento principal para fijar los honorarios del Letrado** por cuanto no quedarían debidamente valorados el trabajo y dedicación requeridos que si solo se ejercitara la acción meramente declarativa de nulidad.

d) El efecto restitutorio derivado de la nulidad de la cláusula declarada nula se produce ex lege, en aplicación de lo dispuesto en el art. 1.303 del C.c. Por tanto, dicho efecto restitutorio no conforma una acción distinta a la de nulidad, sino que es consecuencia de la misma. **Se ejercita una sola acción.**

**Y se trata de una única acción –de nulidad de condiciones generales de la contratación– independientemente del número de cláusulas objeto de la demanda.**

Sin embargo, en el caso de la **cláusula de gastos**, no se produce dicho efecto restitutorio en tanto en cuanto la entidad prestamista no ha percibido dichas cantidades, sino indemnizatorio, como tiene proclamado el Tribunal Supremo en las SS. 44 y 46/2019. **En este supuesto, se ejercitan dos acciones.**

e) En términos generales, el ejercicio de una acción de nulidad de cláusulas abusivas interesa al consumidor si su estimación lleva aparejada la obtención de un dinero que pagó al amparo de dicha cláusula y que no le correspondía.

En la mayor parte de los casos, la mera declaración programática de nulidad de la cláusula no comporta beneficio o rentabilidad procesal y/o económica al prestatario por lo que, en definitiva, **la acción de nulidad es un medio, instrumento o soporte** en el que se asienta la reclamación económica que constituye el verdadero interés del litigante y la verdadera esencia de este tipo de pleitos.

Por dicha razón, **las acciones meramente declarativas de nulidad de las cláusulas de gastos**, esto es, cuando no van acompañadas del ejercicio conjunto de la acción indemnizatoria (que se reserva para pleito posterior cuando podían haberse ejercitado conjuntamente) no pueden ser valoradas, a efectos de tasación de costas, atendiendo a la cuantía abstracta del procedimiento (indeterminada).

Ello implicaría consecuencias adversas e indeseables: duplicidad de demandas y de tramitación de procedimientos; dilatación en el tiempo del verdadero resarcimiento del consumidor; agravio comparativo en la



## **DECANATO DE LOS JUZGADOS DE MURCIA**

fijación de honorarios de los Letrados en relación con aquellos que sí ejercitan conjuntamente, en interés inmediato de sus clientes, la acción indemnizatoria.

f) La preclusión del art. 400 de la LEC viene referida a los pedimentos ejercitados en la demanda por lo que no excluye la posibilidad de interponer posterior demanda en relación con cláusula/s distinta/s del mismo préstamo hipotecario.

Ahora bien, un indebido uso de las consecuencias de dicho precepto puede dar lugar al efecto, igualmente indeseable y adverso, de fomentar la interposición de demandas separadas en relación con distintas cláusulas del mismo contrato de préstamo hipotecario cuando no exista ninguna razón atendible para no haber abordado su ejercicio conjunto sino sólo el interés de los profesionales por encima del de los litigantes.

En atención y en inspiración de dichos principios, se adoptan los siguientes:

### **CRITERIOS**

1.- Estos criterios se aplicarán en el caso de que medie impugnación por excesivos (Autos del Tribunal Supremo de 13 de abril de 2016 y de 20 de julio de 2016).

2.- En acciones meramente declarativas de nulidad en las que no se ejercite acción indemnizatoria (gastos) o no se produzca efecto restitutorio por no haber sido aplicada la cláusula hasta el momento (mora, comisión de posiciones deudoras) o que, por su naturaleza, no tengan efecto económico inmediato a revertir (vencimiento anticipado), no se atenderá, como criterio principal, al de la cuantía indeterminada sino a la escasa complejidad del asunto y al carácter estereotipado de la demanda y de la contestación.

En este caso se entiende ajustada la fijación de una cantidad máxima por honorarios de Letrado de 300 euros, IVA incluido.

En el caso de que la acción de nulidad verse sobre varias cláusulas distintas del mismo o de distintos préstamos hipotecarios, se trata de una sola acción -de nulidad de condiciones generales de la contratación- pero se considerará ajustada, en concepto de honorarios de Letrado, la referida cantidad máxima de 300 euros, IVA incluido, POR CADA UNA DE LAS CLÁUSULAS DECLARADAS NULAS, en atención al estudio, dedicación y trabajo efectuado por el Letrado en relación con cada una de ellas.

Por tanto, cuando se ejerciten distintas acciones en demandas separadas en relación con distintas cláusulas del mismo préstamo hipotecario o del mismo prestatario, no podrán tasarse costas procesales en cuantía superior a si se hubieran ejercitado conjuntamente, por lo que seguirá siendo de aplicación este criterio.

3.- Si, junto con la acción de nulidad, se ejercita acción indemnizatoria de gastos ya abonados, SE SUMARÁ a la cantidad correspondiente a los honorarios del Letrado por la acción de nulidad, los que correspondan a la acción indemnizatoria según su cuantía.

Se entiende que el estudio, preparación y formalización de dicha acción indemnizatoria debe ser valorado, en adición al de la acción declarativa de nulidad, para fijar los honorarios del Letrado.

4.- En caso de ejercicio de acciones de nulidad de cláusula suelo, tiene acordado esta Junta de Jueces que la demanda no es defectuosa por no haberse cuantificado el efecto restitutorio en el entendimiento, entre otras razones, de que la entidad prestamista tiene mayor facilidad, por formar parte del giro de su negocio, para efectuar dichos cálculos. Por tanto, en relación con las acciones relativas a este tipo de cláusula los criterios serán:

4.1 Si no se ha cuantificado el efecto restitutorio en la demanda, los honorarios del Letrado se tasarán atendiendo a cuantía indeterminada, salvo lo dispuesto en el apartado 4.3.



## **DECANATO DE LOS JUZGADOS DE MURCIA**

4.2 En el caso de que sí se haya cuantificado en la demanda dicho efecto restitutorio, se tasarán las costas conforme a la cuantía liquidada si bien la cantidad resultante no podrá ser inferior a la establecida en el criterio 1 (300 euros IVA incluido).

La aplicación de este criterio 4.2 no excluye la de la norma 40 de los criterios del Colegio de Abogados de Murcia conforme a la cual "en el supuesto de que la sentencia condenase al demandado por cantidad inferior a la solicitada en demanda, y pese a ello, se le condenase al pago de las costas, la base cuantitativa para el cálculo de los honorarios será la señalada en sentencia. Y en caso de que se condene al demandante la base de cálculo será la diferencia entre la cantidad reclamada en la demanda y la estimada en Sentencia".

4.3 En el caso de que la parte demandada, en el escrito de contestación a la demanda, hubiera impugnado la cuantía indeterminada establecida en la demanda proponiendo, como cuantía del procedimiento, la resultante de la liquidación y hubiera aportado la misma con dicho escrito de contestación, deberá resolverse en sentencia sobre si se acoge o no la misma.

En estos casos, se tasarán las costas atendiendo a dicha cuantía liquidada o la que, en su caso, se haya establecido en sentencia, conforme al apartado 4.2.

4.4 Si la entidad bancaria no hubiera impugnado, en el escrito de contestación, la cuantía indeterminada del procedimiento fijada como tal en la demanda o, aun haciéndolo, no hubiera aportado la liquidación de cantidades con dicho escrito de contestación, se tasarán los honorarios atendiendo a cuantía indeterminada conforme al apartado 4.1.

4.5 Si junto con la acción de nulidad de la cláusula suelo se solicitara la nulidad de otra/s cláusula/s (con o sin efecto restitutorio y/o indemnizatorio), se trata de una sola acción pero, para fijar honorarios de Letrado, se aplicará el criterio 4 en relación a la cláusula suelo y se añadirá la cantidad que resulte de la aplicación de los criterios 2 y 3 respecto del resto de cláusulas.

### **B) RATIFICACIÓN, REPLANTEAMIENTO O REVOCACIÓN DE ACUERDOS DE UNIFICACIÓN ADOPTADOS EN JUNTA DE 5 DE ABRIL DE 2019**

#### **B.1 - COSTAS PROCESALES EN CASO DE ALLANAMIENTO DE LA ENTIDAD BANCARIA, ANTES DE CONTESTAR LA DEMANDA, A LA ACCIÓN DE NULIDAD DE LA CLÁUSULA SUELO.**

Se ratifica el acuerdo: "Como ya se ha resuelto por la Sección Cuarta de la Iltma. Audiencia Provincial de Murcia, en SS. 175/2018, de 15 de marzo; 194/2018 de 22 de marzo; y 246/2018 de 19 de abril y otras, no procede la imposición de costas procesales a la parte demandada que se allane antes de contestar la demanda sobre nulidad de cláusula suelo, si el consumidor ha renunciado a acogerse al mecanismo del Real Decreto-Ley 1/2017 de 20 de enero".

#### **B.2.- COSTAS PROCESALES EN ACCIONES DE NULIDAD DE CLÁUSULA DE GASTOS Y RECLAMACION DE CANTIDADES YA ABONADAS POR EL PRESTATARIO POR DICHO CONCEPTO.**

Se revoca el acuerdo adoptado en Junta de Jueces de 5 de abril de 2019. Se estará al criterio de la Audiencia Provincial de Murcia en SS. de la Sección 4ª números 31/2019 de 10 de enero y de 3, 10 y 17 de octubre de 2019, entre otras muchas.

Por tanto, se adopta el acuerdo de que: "En caso de estimación parcial, no cabe imposición de costas a ninguna de las partes. Solo en el caso de estimación sustancial (leve desviación entre lo solicitado y lo acogido en



## **DECANATO DE LOS JUZGADOS DE MURCIA**

sentencia), regirá el principio general de vencimiento del art. 394 de la LEC y se impondrán las costas procesales a la parte demandada”.

### **B.3.- COMISIONES.**

En cuanto a la comisión de apertura, habrá que estar a lo resuelto por el Tribunal Supremo en STS numero 44/2019 de 23 de enero.

Se equipara a la comisión de apertura, la comisión de subrogación y la de ampliación de capital, mereciendo el mismo tratamiento.

En cuanto a la comisión de posiciones deudoras, se estará a lo resuelto por el Tribunal Supremo en S. 566/2019 de 5 de octubre.

En cuanto al resto de comisiones, se ratifica el acuerdo, con carácter general, conforme al cual:

“En base a los criterios sentados por la Sección Cuarta de la Audiencia Provincial de Murcia en el fundamento quinto de la S. de 28 de marzo de 2018, se considerarán nulas, por abusivas, si no se prueba su negociación individual, las comisiones que no respondan a un servicio extra o adicional solicitado por el cliente.

La condena a la restitución de las cantidades que ya hubieran sido abonadas por estos conceptos al tiempo de interposición de la demanda, dependerá de la acreditación de su pago por la parte actora en fase declarativa, sin que pueda dejarse su fijación a la fase de ejecución de sentencia pues su determinación no depende de aplicación de cálculos, debiendo estar establecida su cuantía en la demanda, conforme al art. 219 de la LEC”.

### **B.4.- IMPUGNACION DE LA CUANTÍA DE LA DEMANDA.**

Se ratifica el acuerdo de que:

“En caso de impugnación de la cuantía de la demanda por la parte demandada, no procede la resolución de esta cuestión ni en la audiencia previa ni en sentencia salvo que afecte al procedimiento aplicable o al acceso al recurso de casación (art. 255 de la LEC).

No obstante, no se considerará que la cuestión referida a la cuantía de la demanda afecte o suponga un defecto legal en el modo de proponer la demanda”.

### **B.5.- ACUERDOS PRIVADOS EFECTUADOS POR LAS PARTES CON POSTERIORIDAD A LAS ESCRITURAS INICIALES EN RELACIÓN CON LA APLICACIÓN DE LA CLAUSULA SUELO.**

Se deja sin efecto el primer acuerdo (letra a) del extremo A.5 del Acta de la Junta de 5 de abril de 2019.

Se da nueva redacción al acuerdo en relación con los PACTOS DE RENUNCIA AL EJERCICIO DE ACCIONES DE RESTITUCION DE LOS EFECTOS DE LA CLÁUSULA SUELO.

b.- “Se procederá, con carácter general y sin perjuicio de circunstancias especiales, a la suspensión del procedimiento por prejudicialidad comunitaria SIEMPRE Y CUANDO LO PIDA LA PARTE ACTORA.



## **DECANATO DE LOS JUZGADOS DE MURCIA**

En caso de que no lo solicite la parte demandante, se dictará sentencia conforme al siguiente criterio: En cuanto a la restitución de cantidades ya percibidas al amparo de una cláusula suelo que se elimine por voluntad de ambas partes, la pérdida del derecho restitutorio tendrá lugar, conforme a la STS de 11 de abril de 2018, si concurre una voluntad clara de transigir y de renunciar, con dicha finalidad, a dicha restitución, valorándose en cada caso concreto según las circunstancias, sin que quepa entender, con carácter general, que los documentos en modelos prerredactados, estandarizados y en los que no se establezca con claridad la voluntad de renunciar a la restitución de cantidades, superen el control de transparencia ”.

### **B.6.- PRESTAMOS CANCELADOS.**

De conformidad con lo resuelto por el Tribunal Supremo en S. de 12 de diciembre de 2019, se ratifica el acuerdo conforme al cual:

“Se entiende que, en relación con préstamos cancelados, la acción ejercitada mantiene su objeto si las cláusulas objeto de la demanda han producido efectos que haya que revertir (cantidades ya abonadas en concepto de gastos o comisiones; cantidades cobradas por aplicación de cláusula suelo...)”.

### **B.7.- LIQUIDACIÓN DE LA CANTIDAD A RESTITUIR POR APLICACIÓN DE LA CLÁUSULA SUELO SI LA SENTENCIA NO ESTABLECE DICHA CUANTÍA.**

Se ratifica el acuerdo conforme al cual:

“En el caso de que la parte ejecutante presente una liquidación de cantidades con su demanda ejecutiva, se despachará ejecución por dicha cantidad (siempre que se expresen los cálculos) pudiendo la parte ejecutada oponerse a dicha liquidación conforme al art. 715 de la LEC.

Y, en caso de no se presente liquidación en la demanda ejecutiva, se despachará ejecución en la que se acordará seguir los trámites del art. 718 y siguientes de la LEC debiendo presentar la entidad bancaria una propuesta de liquidación respecto de la cual, si no se conforma el deudor, dará lugar a la apertura de incidente del art. 715 de la LEC pudiendo el tribunal, si lo considera necesario, a instancia de parte o de oficio, nombrar un perito. Emitida la pericial, se celebrará la vista contemplada en dicho precepto”.

### **B.8.- ACCIONES DE NULIDAD DE LA CLÁUSULA DE VENCIMIENTO ANTICIPADO.**

Teniendo en cuenta lo resuelto por el Tribunal Supremo en S. de 11 de septiembre de 2019 se ratifica el siguiente acuerdo:

“Una vez resuelta la cuestión prejudicial que fue interpuesta por el Tribunal Supremo, en virtud de STJUE de 26 de marzo de 2019, se resolverá en sentencia la acción de nulidad planteada y, con carácter general, se declarará nula, por abusiva, si la cláusula prevé el vencimiento anticipado por impago de una cuota (o parte de una cuota) o por impago de tres cuotas, en base a que tanto en uno como en otro caso dichos impagos no representan un incumplimiento esencial de un contrato de préstamo de larga duración (como es el préstamo con garantía hipotecaria) que justifique dicho vencimiento, sin que resulte accesible mantener la validez parcial de dicha cláusula.

Si la cláusula se refiere a otros supuestos de incumplimiento (que no sea el impago de una o de tres cuotas) o el préstamo no sea de larga duración, se valorará cada caso.”

Asimismo, se acuerda que a la declaración de nulidad de la cláusula no obsta lo que, en un proceso de ejecución, quepa resolver o acordar según lo resuelto por el Tribunal Supremo en S. de 11 de septiembre de 2019 o según lo regulado en la actual Ley 5/2019 de 15 de marzo de crédito inmobiliario y en sus disposiciones transitorias.

### **B.9.- ACCIONES DE NULIDAD DE LA CLÁUSULA DE FIJACION DEL INTERÉS CONFORME AL IRPH.**



## **DECANATO DE LOS JUZGADOS DE MURCIA**

Se ratifica el acuerdo conforme al cual:

"Se procederá, con carácter general y sin perjuicio de circunstancias especiales, a la suspensión del procedimiento por prejudicialidad comunitaria SIEMPRE Y CUANDO LO PIDA LA PARTE ACTORA".

Ello hasta que se dicte sentencia por el TJUE en la cuestión prejudicial que pende sobre esta materia.

### **B.10.- DESISTIMIENTO O RENUNCIA EN LA RECLAMACION DEL IMPUESTO DE ACTOS JURIDICOS DOCUMENTADOS (Y/O LA MITAD DE LOS GASTOS NOTARIALES Y DE GESTORÍA).**

Se ratifica el acuerdo conforme al cual:

"En caso de que la parte actora, en la audiencia previa, renuncie –con efectos de cosa juzgada- a la reclamación de estas partidas, se le tendrá por renunciada sin necesidad de la aquiescencia de la parte demandada.

Pero si desiste (sin efectos de cosa juzgada y, por tanto, quedando viva la acción), sólo se admitirá el desistimiento si la parte demandada no se opone. Si se opone no se acogerá el desistimiento (art. 20 de la LEC) en base a que, una vez ejercitada esta pretensión en la demanda y contestada la misma por la parte demandada, no concurren razones para postergar su resolución, con fuerza de cosa juzgada, en un eventual pleito futuro y, por tanto, por razones de seguridad jurídica, deberá resolverse esta pretensión en la sentencia que ponga fin al procedimiento".

### **B.11.- DESGLOSE DE LOS GASTOS RECLAMADOS TRAS NULIDAD DE LA CLÁUSULA REGULADORA DE LOS MISMOS.**

Se ratifica el acuerdo conforme al cual:

"Si la parte actora, además de la pretensión declarativa de nulidad de la cláusula, solicita ser indemnizada en la cantidad que corresponda por los gastos ya abonados, deberá indicar en la demanda la cantidad concreta que reclama y, en el caso de que no haya desglosado los conceptos en la demanda, deberá hacerlo en la audiencia previa, sin que pueda diferirse la cuantificación de la condena a ejecución de sentencia debiendo establecerse la cantidad en el fallo de la misma (art. 219 de la LEC).

En caso de la cláusula suelo, se da nueva redacción al siguiente acuerdo: "Dado que la nulidad de la cláusula lleva consigo el efecto restitutorio ex lege del art. 1.303 del C. civil y resulta necesario llevar a cabo cálculos financieros, en este caso sí podrá diferirse la liquidación de cantidades para ejecución de sentencia estableciéndose en la misma las bases para dicha liquidación. No obstante, si se aporta con la demanda o con la contestación una liquidación de cantidades, la sentencia deberá pronunciarse sobre si se acoge o no dicha liquidación".

### **B.12.- COSA JUZGADA. ACCIONES COLECTIVAS E INDIVIDUALES.**

Se ratifica el acuerdo conforme al cual:

"Si se ha declarado nula la cláusula en un proceso en que se ejercitaban acciones colectivas, no media cosa juzgada (efecto negativo o excluyente) y, por tanto, la acción individual declarativa de nulidad ha de ser sometida a enjuiciamiento y pronunciamiento en el fallo. No obstante, sí concurre, salvo circunstancias excepcionales del caso que se aparten del estándar medio, el efecto positivo de la cosa juzgada (SSTS de 24 de febrero, 8 de junio y 24 de noviembre de 2017)".

### **B.13.- ALEGACION DE PRECLUSION DEL ART. 400 DE LA LEC CUANDO, EN PLEITO ANTERIOR, SE HA EJERCITADO ACCION DE NULIDAD DE OTRA CLÁUSULA DEL MISMO CONTRATO.**

Se ratifica el acuerdo:

"Conforme a lo resuelto en SSTS de 21 de julio de 2016 y 13 de diciembre de 2017, tiene que mediar una identidad objetiva para que se aprecie la preclusión por lo que, al no ejercitarse en la segunda demanda la misma





## **DECANATO DE LOS JUZGADOS DE MURCIA**

pretensión que en la primera, no concurre cosa juzgada ni cabe entender aplicable el art. 400 de la LEC. En concreto, dichas SSTs. resuelven que la ley establece una verdadera preclusión en la alegación de hechos y fundamentos jurídicos que apoyan la acción pero en forma alguna determina el objeto de la pretensión sobre la que ha de decidir exclusivamente el demandante. Extiende por ello la cosa juzgada material a todas las posibles «causas de pedir» con que pudiera contar el demandante en el momento de formular su demanda, pero únicamente respecto de la concreta pretensión que formula”.

**B.14.- LITISCONSORCIO PASIVO NECESARIO EN ACCION DE NULIDAD Y RECLAMACION DE GASTOS** (necesidad de demandar al Notario, Registrador, Agencia Tributaria, Gestoría...).

Se ratifica el acuerdo:

“Esta excepción ha de desestimarse pues el objeto del litigio versa sobre la nulidad de una cláusula contenida en un contrato suscrito exclusivamente entre prestamista y prestatario así como las consecuencias, entre los mismos, de dicha nulidad; cuestiones éstas que resultan ajenas a dichos terceros”.

**B.15.- CONSECUENCIAS DE LA NULIDAD DE LA CLAÚSULA DE GASTOS EN CUANTO A LOS YA ABONADOS.**

Se ratifica el acuerdo:

“Tras declarar su nulidad (STS de 23 de diciembre de 2015), si se solicita condena a indemnizar, se estará a lo resuelto por el Tribunal Supremo (SSTS de 15 de marzo de 2018 y de 23 de enero de 2019) :

- a) Impuesto de Actos Jurídicos Documentados: le corresponde al prestatario íntegramente.
- b) Gastos de Notaría y de Gestoría: por mitad.
- c) Gastos de Registro: a abonar íntegramente por la entidad prestamista.

En cuanto a gastos de tasación: entretanto se pronuncie expresamente el Tribunal Supremo, se estará al criterio contenido en la SAP 244/2018 de 19 de abril del Pleno de la Audiencia Provincial de Murcia: los deberá asumir íntegramente la entidad prestamista”.

**B.16.- PRESCRIPCIÓN DE LA ACCION DE RECLAMACION DE CANTIDAD DE GASTOS YA ABONADOS.**

En base a la consolidación de la doctrina de la Sección Cuarta de la Audiencia Provincial de Murcia desde la S. 34/2019 de 10 de enero, ratificada en otras muchas posteriores y conforme a la cual el día inicial del cómputo de la prescripción es el del pago de dichos gastos, esta Junta de Jueces adopta dicho criterio.

Asimismo, se acuerda que no procederá la suspensión del procedimiento por prejudicialidad comunitaria sobre esta cuestión relativa a la prescripción de esta acción de reclamación de gastos ya abonados.

**B.17.- INTERESES QUE SE DEVENGAN EN CUANTO A LAS CANTIDADES EN CONCEPTO DE GASTOS YA ABONADOS.**

Se ratifica el acuerdo:

“En materia de intereses, ha resuelto el Pleno del Tribunal Supremo en S. de 19 de diciembre de 2018 que resulta de aplicación analógica lo dispuesto en el art. 1896 del C.c. puesto que la calificación de la cláusula como abusiva es equiparable a la mala fe del predisponente. Por tanto, dicho precepto excluye la aplicación de la previsión general de los arts. 1100 y 1108 del C.c., devengándose intereses legales desde que se efectuó el pago de cada partida, debiendo atenderse al respecto a la fecha de las respectivas facturas acompañadas con la demanda, que acreditan conforme a la fecha de las respectivas facturas acompañadas con la demanda que acreditan el momento del pago.

No obstante, si la demanda no se limita a solicitar la condena al pago de intereses sino que se piden, expresamente, los intereses desde la interposición de la demanda o desde la reclamación extrajudicial deberá resolverse conforme a los principios dispositivo y de congruencia sin que, por tanto, pueda condenarse al pago de más intereses que los expresamente pedidos”.



## DECANATO DE LOS JUZGADOS DE MURCIA

### B.18.- LEGITIMACION ACTIVA CUANDO SIENDO VARIOS PRESTATARIOS SÓLO ACCIONA UNO.

Se ratifica el acuerdo:

“Al no ejercitarse una acción que pretenda extinguir, anular o resolver el contrato de préstamo hipotecario sino expulsar del mismo aquellas cláusulas de naturaleza abusiva de manera que no produzcan ningún efecto (y, en caso de haberlo producido, se revierta) uno solo de los prestatarios –solidarios- tiene legitimación activa pues según lo dispuesto en los arts. 1137 y concordantes del Código civil, cualquiera de ellos puede ejercitar las acciones en relación al contrato de préstamo en beneficio de todos los prestatarios, conforme resulta del art. 1143 y 1141 del C.c.

En todo caso, en los supuestos de cónyuges casados en régimen de gananciales, uno de ellos puede ejercitar las acciones que beneficien al otro cónyuge”.

### C) IMPOSICION DE MULTAS POR MALA FE PROCESAL

En base a que ha quedado especialmente limitado el espacio de discusión en relación a la nulidad de determinadas cláusulas, esta Junta acuerda que, SIEMPRE SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS DEL CASO, se planteará la imposición de multa por mala fe procesal a la entidad bancaria conforme al art. 247 de la LEC en caso de oposición mantenida a las acciones meramente declarativas de nulidad de las cláusulas de gastos, de mora, comisión de posiciones deudoras y vencimiento anticipado. Y ello por cuanto, en relación con dichas cláusulas, ya existe jurisprudencia consolidada, completa y definitiva del Pleno del Tribunal Supremo:

- Intereses moratorios (STJUE de 7 de agosto de 2018, ECLI:EU:C:2018:643; STS 265/15 de 22 de abril, 705/15 de 23 de diciembre, 79/16 de 18 de febrero y 364/16 de 3 de junio).
- Gastos (147 y 148/2018 de 15 de marzo, 725/18 de 19 de diciembre, 46, 47, 48 y 49/2019 de 23 de enero).
- Comisión por reclamación de recibos impagados (STS 566/19 de 25 de octubre; 530/16 de 13 de septiembre).
- Vencimiento anticipado (STJUE 14-3-2015; 26-3-2019 asuntos acumulados C-70/17 y C-179/17; STS 463/2019 de 11 de septiembre).

Todos los anteriores acuerdos han sido adoptados POR UNANIMIDAD.

Y sin que existan otros temas a tratar, se levanta la sesión por el Sr. Decano, de lo que yo la Secretaria de la Junta Sectorial, Teresa Rizo Jiménez, doy fe.

#### COMUNICACIONES

De conformidad con las previsiones del artículo 71.1º del Reglamento 1/2000, se procede a comunicar los acuerdos adoptados al Presidente del Tribunal Superior de Justicia, para su toma de conocimiento y control de legalidad, en su caso.

FIRMA DE LA SECRETARIA

Vº Bº DEL DECANO



Nº Expediente: 00001195/2020  
Materia:  
Submateria:  
Fecha: 20 de febrero de 2020  
Tipo de Expediente: Gubernativo 11/2020

**ACUERDO.-** En Murcia a veinte de febrero de dos mil veinte.

Por recibida del Decanato de los Juzgados de Murcia, vía correo electrónico, la anterior **Acta de Junta Sectorial de Jueces de lo Social de Murcia celebrada el 18.02.2020**, únase al expediente gubernativo de su referencia.

**Dese cuenta en próxima Sala de Gobierno.**

Lo acuerda y firma el Excmo. Sr. D. Miguel Pasqual del Riquelme Herrero, Presidente del Tribunal Superior de Justicia de Murcia. Certifico.

Teléfono:	Fax:	Correo Electrónico:
Dirección:	Localidad:	Código Postal: